

Специалната научна книга [1055] твърди, че според радиовъглеродното датиране на Торинската плащеница, платът е изтъкан между 1050 и 1350 г. от н.е. (1055), с. 141. Авторите на книгата [1055] изхождат от радиовъглеродния анализ на плащеницата, направен в Оксфордската лаборатория [1055], с. 140. Лабораториите в Аризона и Цюрих дават по-късни дати: 1304 г. плюс-минус 31 и 1274 г. плюс-минус 27 [769], с. 82.

В нашата книга „Царят на славяните“ подробно обсъждаме радиовъглеродното датиране на плащеницата. Оказа се, че в действителност най-вероятната дата е втората половина на XII в.

Датирането на плащеницата като XI–XIII в. предизвика шок сред мнозина. „През септември 1988 г. ... се появи съобщението, че анализът БЕЗСПОРНО Е ДАТИРАЛ ПЛАТА НА ПЛАЩЕНИЦАТА С ОКОЛО ХИЛЯДОЛЕТИЕ ПО-КЪСНО ОТ ПРЕДПОЛАГАЕМАТА ДАТА ЗА СМЪРТТА НА ХРИСТОС... ДОРИ АКО ПЛАЩЕНИЦАТА Е ОТ XI В...“ [46], с. 25. Нататък авторът [46] се отказва от обсъждането на датирането и подхваща въпроса за това, доколко е истински образът на Христос върху плащеницата.

Какво става? Естествено е да се появят следните изводи:

1. Или Торинската плащеница е фалшификат.
2. Или грешките при радиовъглеродното датиране стигат до стотици, или дори до хиляди години.
3. Или Торинската плащеница е оригинал, но не от I в. от н.е., а от XI–XIII в. от н.е. Тогава възниква съвсем друг въпрос: през кой век е живял Христос? Може пък наистина да е живял през XII в.?

В книгата „Царят на славяните“ разказахме, че радиовъглеродното датиране на плащеницата се съгласува с друго, получено от нас, независимо датиране за живота на Христос. Родил се е вероятно през 1152 г. и е бил разпнат в Цариград през 1185 г. Веднага ще добавим, че отношението ни към резултатите от радиовъглеродното датиране е твърде критично (по-долу подробно ще обсъдим причините). Но в случая с датирането на плащеницата ситуацията е малко по-различна. Образци от тъканта ѝ са датирани в няколко различни лаборатории, което позволява да се опрем на изводите им с доза увереност.

Радиовъглеродното датиране на Торинската плащеница като XI–XIII в. предизвика голямо безпокойство сред историците. Веднага се опитаха да оспорят този резултат. Например А. Агуреев, кореспондент на ИТАР ТАСС, съобщи от Ню Йорк през 1998 г. (информацията му беше публикувана във вестник „Гудок“ от 4 април 1998 г.), че радиовъглеродното датиране на плащеницата „изцяло противоречи на билблейските легенди.