

разчетите за траекториите на небесните тела и апарати, разбира се, вярваше напълно на древните исторически дати и се опитваше да обясни скока в поведението на D'' без да излиза от рамките на професионалната си дейност. Тоест, без да поставя въпроса за достоверността на древната хронология. Провървя ми: оказа се, че на времето, в началото на XX в., известният руски учен енциклопедист Н. А. Морозов е анализирал датите на древните затъмнения и е заявил, че почти всичките трябва да се ревизират. За много затъмнения той предлага нови дати, „по-близки“ до нас. Взех таблиците му, смених приетите днес дати с „морозовските“ и повторих изчисленията на Р. Нютон с тези променени начални данни. За мое учудване **ГРАФИКАТА НА D'' ВЕДНАГА СЕ ПРОМЕНИ РАДИКАЛНО И НА ПРАКТИКА СЕ ПРЕВЪРНА В ХОРИЗОНТАЛНА ПЛАВНА ЛИНИЯ, КАКВАТО ТРЯБВА ДА БЪДЕ СПОРЕД ОБИКНОВЕНАТА ГРАВИТАЦИОННА ТЕОРИЯ. ЗАГАДЪЧНИЯТ СКОК ИЗЧЕЗНА. И ПО-КОНКРЕТНО, ОТПАДНА НЕОБХОДИМОСТТА ОТ НЯКАКВИ ФАНТАСТИЧНИ „НЕГРАВИТАЦИОННИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ“.**

Заедно с удовлетворението от успешно свършената научна работа, неочаквано осъзнах, че на първи план излиза нов сериозен въпрос. Как да вярваме на приетата днес хронология на древността?

От една страна, променените дати на много антични затъмнения, предложени от Н. А. Морозов, изгладиха графиката с функциите на D'' , отстраниха странното противоречие в небесната механика и показаха напълно естественото поведение на един от важните параметри в теорията за движението на Луната.

От друга страна, изобщо не можех да си представя, че трите антични затъмнения например, описани от известния античен автор Тукидид в неговата „История“, в действителност са станали не през V в. пр.н.е., както се смята днес, а през XI в. от н.е. или дори през XII в. от н.е. А се оказа, че за „триадата на Тукидид“ има само две астрономично точни решения, вж. гл. 2. Кой е прав: астрономията или възприетата днес хронология?

Задах този въпрос на неколцина известни историци, включително и на историците от нашия Московски университет. Първата им реакция беше сдържано-учтива (по-нататък стана доста раздражена). Казаха ми, че няма никакви причини за съмнение в приетата хронология. Всички дати отдавна и със сигурност са установени. Изброени са във всеки подробен учебник по древна история. А фактът, че някаква графика на D'' е придобила естествения си вид след някакви преизчисления, тръгнали от нелепата „нова“ хронология, едва ли е интересен. И въобще, по-добре ще е, ако математиците се занимават с математика и оставят историята на историците. Същата мисъл